

Uchwała Nr 4.72.2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 14 lutego 2012 roku

w sprawie: orzeczenia nieważności uchwały Nr XVI/105/2012 Rady Powiatu w Wyszkanie z dnia 25 stycznia 2012 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Na podstawie art. 79 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności Uchwały Nr XVI/105/2012 Rady Powiatu w Wyszkanie z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 90 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

§ 2

Na niniejszą uchwałę służy Powiatowi Wyszkiowskiemu skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem tutejszego Kolegium. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Rady Powiatu.

UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2012 roku wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Uchwała Nr XVI/105/2012 Rady Powiatu w Wyszkanie z dnia 25 stycznia 2012 r. W uchwale tej Rada Powiatu ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium stwierdziło, że w § 3 ust. 2 tej uchwały Rada Powiatu zawarła zapis, iż „Niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych otrzymują dotacje na częściowe pokrycie wydatków związanych z działalnością edukacyjną w wysokości 50 % wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu lub rodzaju prowadzonych przez Powiat Wyszkiowski w przeliczeniu na jednego ucznia”. Zapis ten jest sprzeczny z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym dotacja dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych przysługuje na każdego

ucznia w wysokości nie mniejszej niż 50 % ustalonych w budżecie Powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju.

Ponadto Kolegium stwierdziło, że w § 3 ust. 3 badanej uchwały Rada Powiatu określiła wysokość dotacji dla placówek oświatowych (o których mowa w art. 2 pkt 5 i 7 ustawy o systemie oświaty) na każdego wychowanka w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego wychowanka tego rodzaju placówki w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Powiat Wyszowski.

Zamieszczając taki zapis Rada Powiatu nie ustaliła w sposób jednoznaczny wysokości dotacji na każdego wychowanka. Przyjęte rozwiązanie jest sprzeczne z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wypełnienie wymogów wynikających z tego przepisu powinno nastąpić m.in. poprzez jednoznaczne wskazanie konkretnej podstawy obliczania dotacji, mając przy tym na uwadze przewidzianą w tych przepisach wysokość minimalną.

Niedookreślenie przez Radę stawki dotacji daje organowi wykonawczemu możliwość różnicowania tych stawek w ramach danego typu placówek.

Kolegium RIO zauważa również, że postanowienia zawarte w § 4 badanej uchwały dotyczące przekazania dotacji są już uregulowane w ustawie o systemie oświaty (art. 90 ust. 3c) i zgodnie z orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdza, że uchwała rady powiatu „ nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie” (wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu z dnia 14 października 1999 roku, II SAWr 1179/98). Orzecznictwo sądowoadministracyjne uznaje, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja jest niezgodne z zasadami legislacji.

Rada Powiatu w § 6 ust. 9 badanej uchwały ustaliła, iż „ Na podstawie protokołu kontroli, po rozpatrzeniu uwag i zastrzeżeń, o których mowa w ust. 8 kontrolujący sporządza wystąpienie pokontrolne, w którym zawarte są wnioski i/lub zalecenia kierowane do osoby prowadzącej szkołę lub placówkę. Natomiast w § 6 ust. 10 Rada ustaliła „ Kontrolowany, do którego zostało skierowane wystąpienie pokontrolne jest obowiązany w terminie określonym w wystąpieniu pokontrolnym – zawiadomić kontrolującego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych”.

W ocenie Kolegium powyższe uregulowania wykraczają poza zakres kompetencji określony art. 90 ust. 4 cyt. ustawy o systemie oświaty, gdyż przepisy te stanowią podstawę do określenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Postanowienia Rady Powiatu w Wyszowie o możliwości kierowania zaleceń pokontrolnych do jednostki kontrolowanej, nie będącej jednostką organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego nie mają oparcia w obowiązującym prawie.

W § 9 badanej uchwały Rada postanowiła, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 roku.

Organ nadzoru zauważa, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Badana uchwała należy do kategorii aktów normatywnych abstrakcyjnych i generalnych, których wejście w życie wymaga zachowania odpowiedniego okresu vacatio legis. Zakwestionowana uchwała zachowuje co prawda 14 dniowy okres vacatio legis jednak wywołuje ona skutki prawne od dnia 1 stycznia 2012 roku, czyli de facto nadaje mu moc wsteczną.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium


Wojciech Baleerzak